

## Verslag vergadering raadsronde raadzaal – d.d. 16-03-2021

Verslag: Marieke Ruytenburg, Het Notuleercentrum

### Wijziging diverse onderdelen Hoofdstuk 2 APV

#### Aanwezig:

Voorzitter: Van Ham  
College: Penn-te Strake  
Griffier: Van der Harst (secretaris)

Ambtelijke  
ondersteuning:

Raadsleden: Peeters (CDA), Steijns (Senioren Partij Maastricht), Korsten (GroenLinks), Pas (D66), Severijns (VVD), Gerats (SP), Smeets (Partij Veilig Maastricht), Geurts (PVV), Gorren (SAB), Gunther (Groep Gunther)

Fractiewoordvoerders: Jacobs (PvdA), Bronckers (50PLUS)

Verhinderd zijn mevrouw Nuyts (LPM), mevrouw Maassen (Groep Maassen) en de heer Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

**De voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom bij de raadsronde voor het raadsvoorstel wijziging APV Diverse onderdelen Hoofdstuk 2. Ze merkt op dat er geen presentaties of introducties zijn en wijst op de vergaderetiquette.

#### *Eerste termijn*

**CDA** (Peeters) constateert dat een aantal wijzigingen conform de modelverordening van de VNG is en dat het fractiestandpunt hiermee in overeenstemming is. Met betrekking tot de vergunningen voor coffeeshops merkt hij op dat de zin is weggefallen waarin staat dat de burgemeester kan bepalen dat een vergunning ten aanzien van bepaalde categorieën inrichtingen slechts aan één persoon verleend kan worden. De vraag aan de portefeuillehouder luidt of er in de tussentijd een van die vergunningen toch nog aan meer dan één natuurlijke persoon zijn overgedragen. Verder licht hij toe dat het artikel ten aanzien van maskers en vermommingen eruit gehaald is en dat de fractie er anderhalf jaar geleden vragen over had gesteld omdat enkele verwijzingen erin niet klopten. Vanuit de ambtenarij is begrepen dat het OM op basis van andere regelingen wel nog kan handhaven, bijvoorbeeld bij voetbalwedstrijden waar deze regelingen wel eens gehanteerd worden.

Het spreekt de **Senioren Partij Maastricht** (Steijns) aan dat er wat betreft de terminologie aansluiting wordt gezocht bij het VNG-model. Hij merkt op dat het hoofdzakelijk technische aanpassingen zijn en dat er van hun zijde instemming daarvoor is.

**GroenLinks** (Korsten) geeft aan dat de enige vraag die de fractie had al door de heer Peeters (CDA) is gesteld en ze de beantwoording daarvan afwacht. Voor de rest zijn er geen opmerkingen, het zag er allemaal logisch en goed onderbouwd uit.

**D66** (Pas) sluit zich bij GroenLinks aan dat zij ook graag de beantwoording van de vraag van de heer Peeters afwachten. De fractie vraagt zich daarnaast af waarom de splitsing van dit onderdeel, die eigenlijk gepland stond voor het vierde kwartaal, nu al gedaan wordt. Hoewel het een vraag is die technisch van aard is, hoopt de heer Pas dat de burgemeester hier toch op wil antwoorden.

**PvdA** (Jacobs) heeft een vraag over de weigeringsgronden en iets dat vooral betrekking heeft op de coffeeshops. Hij zou graag meer verduidelijking willen over wat er bedoeld wordt met het doorvoeren van de wijzigingen. Vervolgens merkt hij op dat het betreft het artikel 'Maskers, vermommingen en *dergelijke*' ook belangrijk is deze laatste te benadrukken, omdat onder andere de vergunningsplicht hiertoe behoort. De vraag is of de portefeuillehouder wil toelichten wat het schrappen van het artikel 2.4.26 precies betekent in de praktijk.

**VVD** (Severijns) heeft geen verdere opmerkingen en stemt in met de APV.

**SP** (Gerats) begrijpt de voorstellen in de technische zin, maar in de inhoudelijke zin wat minder. Wat zou er anders zijn in het coffeeshopbeleid als de voorgestelde wijzigingen niet toegepast zouden worden en idem wat

zou er anders zijn in toepassingen van de omgevingswet van de stad? Wat is de inhoudelijke impact van deze veranderingen, ook wat betreft de bestuursdwang?

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) sluit zich aan bij de vragen van de heer Gerats.

**PVV** (Geurts) geeft aan dat hij de vraag van de heer Jacobs van de PvdA niet goed kon verstaan, dus wellicht heeft hij de volgende vraag al gesteld. Met betrekking tot de wijziging van het artikel ten aanzien van de coffeeshops, rijst de vraag wat er door deze wijziging verandert in de praktijk ten opzichte van de situatie zoals hij nu bestaat. Ten aanzien van artikel 2.4.26 'Maskers en vermommingen' is de vraag hoe deze aansluit bij de momentele wetgeving die gaat over gezichtsmaskers, vermommingen en dergelijke. De heer Geurts kan zich voorstellen dat mensen ook na corona nog enigerlei behoefte voelen om een masker te dragen. Heeft dit artikel daar nog enige invloed op? Zo niet, dan kan deze vraag als teniet beschouwd worden.

**SAB** (Gorren) heeft een opmerking met betrekking tot artikel 2.1.22 'Kennisgeving betogingen op openbare plaatsen', waarin de zin staat 'de plaats en zo ver van toepassing *de route*'. Eerder is besproken dat als er betogingen plaatsvinden die idealiter op één plaats zijn en niet wandelend door het centrum. De fractie zou duidelijkheid hierover van de burgemeester willen.

**50PLUS** (Bronckers) heeft begrepen dat er wat betreft de coffeeshops goed landelijk en centraal overleg is geweest en gaat akkoord met de voorgestelde wijzigingen. Verder merkt hij op dat met betrekking tot het artikel over maskers en vermommingen er gesproken wordt over de 'persoonlijke levenssfeer'. Hoewel handhaving via andere mogelijkheden geregeld is (zoals begrepen van de heer Peeters), vinden er bij demonstraties en dergelijke toch ook geregeld baldadigheden en scheldpartijen plaats, wat volgens 50PLUS ook een aantasting is van de persoonlijke levenssfeer van de mensen die dat overkomt. De fractie verzoekt de portefeuillehouder toelichting te geven over hoe het schrappen van het artikel daar invloed op heeft.

**De voorzitter** constateert dat mevrouw Nuyts (LPM) niet aanwezig is, dus geeft zij het woord aan Groep Gunther.

**Groep Gunther** (Gunther) sluit zich aan bij eerder genoemde vragen over het coffeeshopbeleid.

**De voorzitter** merkt op dat zowel mevrouw Maassen van Groep Maassen als de heer Lurvink van Groep Alexander Lurvink niet aanwezig zijn bij de vergadering.

Het woord wordt gegeven aan de burgemeester, de portefeuillehouder. **De voorzitter** verzoekt de portefeuillehouder de vragen in de eerste termijn te beantwoorden.

**De burgemeester** dankt de voorzitter. Op de vraag van CDA (Peeters) over het wegvallen van de zin met betrekking tot de bevoegdheid van de burgemeester om te bepalen dat een ondernemer op naam van één persoon mag staan en of daar gebruik van gemaakt is, antwoordt de burgemeester dat er daarvoor geen verzoeken binnen gekomen zijn.

Als antwoord op de vraag van D66 (Pas) waarom er niet gewacht wordt met het doorvoeren van deze wijzigingen totdat de Omgevingswet-APV-wijziging er door is, licht **de burgemeester** toe dat het te maken heeft met het feit dat ze gereed willen staan in het kader van het experiment coffeeshops. Hierover zal binnenkort een RIB plaatsvinden met een update over hoe het gaat en die bepaling moet op tijd aangepast zijn. Om te voorkomen dat er dan een onzekerheid in zit, kan er niet gewacht worden op het traject van de omgevingswet. Daarnaast waren er nog allerlei technische mankementen en details die niet conform APV-VNG waren, dus is er besloten om – aangezien de APV toch naar de raad moest voor wijzigingen – dit alvast erin mee te nemen.

**De burgemeester** verzoekt de heer Jacobs (PvdA) of hij zijn vraag wil verduidelijken. Doelt hij op het experiment van de coffeeshops of de bepaling die met betrekking tot het coffeeshopbeleid is weggefallen?

**PvdA** (Jacobs) doelt op het artikel 2.3.1.2 over de exploitatie-inrichting waarin een wijziging wordt voorgesteld. Met betrekking tot de weigeringsgronden zijn er twee specifieke artikelen waarin het gaat over het vervangen van een verwijzing naar de drank- en horecawet door de terminologie 'slecht levensgedrag' en hij vraagt zich af wat de wijzigingen in de praktijk zullen betekenen.

**De burgemeester** antwoordt dat die wijziging recht doet aan de weigeringsgrond 'slecht levensgedrag', een terminologie die uit de drank- en horecawet komt. Nieuwe jurisprudentie vanuit de afdeling rechtspraak wijst nu uit dat het hanteren van de term 'slecht levensgedrag' als zelfstandige grond gebruikt mag worden en dat die specifieke verwijzing naar de drank- en horecawet overbodig is. Het is dus een aanpassing aan de jurisprudentie.

Met betrekking tot vragen van meerdere fracties over het artikel van maskers en vermommingen belicht **de burgemeester** dat de huidige bepaling over het maskerverbod in strijd is met de grondwet en dat deze bij voorbaat al niet in de APV had mogen staan. Inperking van grondrechten is wel toegestaan als er een formele wet voor gemaakt is, zoals bijvoorbeeld de wet die toeziet op gedeeltelijke verbod op gezichtsbedekkende kleding (beter bekend als de boerkawet). Maar buiten dat is het in strijd met de grondwet om een maskerverbod in zijn algemeenheid op te nemen in de APV. Wat wel mag, zoals bij demonstraties of evenementen, is dat het als aparte voorwaarde gesteld kan worden om de demonstratie ordelijk en veilig te laten verlopen. Een algemene bepaling is daarom dus ook niet nodig.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) vraagt of de burgemeester hiermee zegt of het dragen van een masker bij een demonstratie verboden mag worden of juist andersom.

**De burgemeester** licht toe dat er voorwaarden gesteld worden aan een demonstratie die wordt aangemeld en een van de voorwaarden is altijd dat er geen gezichtsbedekkende bekleding gedragen mag worden. Mocht dit wel zo zijn, dan kan er ingegrepen worden en kan een demonstratie daardoor zelfs ontbonden worden.

**PvdA** (Gerats) vraagt wat er nu verandert in het coffeeshopbeleid, zowel in het experiment als anderszins als de wijziging vandaag aanvaard wordt en waarom de burgemeester dat belangrijk vindt.

**De burgemeester** antwoordt dat als het gaat om het wegvallen van het zinnetje dat ziet op de situatie waarin iemand een coffeeshop op twee namen wil zetten, dat geen wijziging is van het coffeeshopbeleid, maar dat daarmee juist de regeling kloppend gemaakt wordt met het beleid, namelijk dat je maar één vergunning per coffeeshop op één persoon mag hebben. Met het wegvallen van dit zinnetje is ruimte gemaakt om meerdere coffeeshops op één vergunning te kunnen zetten en dat is onwenselijk. De wijziging is het herstellen van deze fout.

Ten aanzien van het experiment coffeeshops merkt de burgemeester op dat een horecazaak normaal gesproken gesloten kan worden op grond van de APV en een coffeeshop op grond van de Opiumwet. Maar in het kader van het experiment is de Opiumwet niet van toepassing op de coffeeshops die meedoen. Dus stel dat een coffeeshop het in dit experiment niet goed doet en dicht moet, dan is dat niet mogelijk op basis van de Opiumwet. Daarom wordt dat nu in de APV gezet. Er is echter geen sprake van een wijziging in het coffeeshopbeleid.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) zegt een vraag te hebben over het eerste stuk. Heeft deze wijziging gevolgen voor exploitanten van coffeeshops of is dat nu nog niet bekend?

**De burgemeester** vraagt welke wijziging bedoeld wordt; het experiment of die bepaling die is weggefallen? *Antwoord hierop niet woordelijk gegeven, maar de burgemeester vervolgt:* Daar verandert niets, de regeling wordt ingezet conform de bestaande praktijk en het beleid. Doordat er een foutje gemaakt is en een stuk zin was weggefallen, moest dat hersteld worden.

Naar aanleiding van de vraag van SAB (Gorren) over het begrip 'kennisgeving betogingen op openbare plaatsen' en het noemen van een route licht **de burgemeester** toe dat statische demonstraties in deze tijd geprioriteerd zijn, maar dat er in de toekomst wellicht meer ruimte en rust ontstaat om dynamische demonstraties toe te staan en dat dan deze bepaling wel weer relevant wordt. Er wordt ruimte gecreëerd en de tekst wordt aan de VNG en APV aangepast.

**De voorzitter** deelt mee dat bij de fracties wordt nagegaan of de antwoorden goedgekeurd zijn, dat er in een eventuele tweede termijn nog kans is om opheldering te vragen of dat de fractieleden vinden dat de tijd nu al rijp is voor besluitvorming.

**CDA, Senioren Partij Maastricht, GroenLinks, D66, PvdA, VVD, SP, Partij Veilig Maastricht, PVV, Sociale Burgerpartij, 50PLUS** en **Groep Gunther** geven aan dat alle vragen helder beantwoord zijn en noemen het stuk rijp voor besluitvorming.

**De voorzitter** dankt iedereen en sluit de vergadering.